



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΚΩΣΤΗΣ ΜΟΥΣΟΥΡΟΥΛΗΣ
Βουλευτής Ν. Χίου - ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Τετάρτη, 28.7.2010

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Δευτερολογία και Εισήγηση επί των άρθρων **Κωστή Μουσουρούλη** στην Ολομέλεια της Βουλής στο Σχέδιο Νόμου «**Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων**».

Ο Βουλευτής Ν. Χίου **Κωστής Μουσουρούλης**, εισηγητής της Ν.Δ. στο σχέδιο νόμου για τη «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων», κατά τη διάρκεια της δευτερολογίας στην ολομέλεια της Βουλής, αλλά και κατά τη διάρκεια της συζήτησης επί των άρθρων του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, επεσήμανε συγκεκριμένες αδυναμίες και αστοχίες του ν/σ και σημείωσε τις προτάσεις που έχει καταθέσει η Ν.Δ.

Παρακάτω ακολουθεί το πλήρες κείμενο της δευτερολογίας του βουλευτή, καθώς επίσης και οι απαντήσεις και σχόλια που ακολούθησαν την συζήτηση κατ'άρθρον.

Θα ξεκινήσω, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, με τις παρατηρήσεις επί των άρθρων και μετά θα πω αυτά που οφείλω να πω σε σχέση με όσα ακούστηκαν στην Αίθουσα αυτή χθες το βράδυ.

Επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 1 σχετικά με την αποδεδειγμένη αδυναμία πληρωμής του οφειλέτη, δεν υπάρχουν επαρκείς διευκρινίσεις, ούτε περιπτωσιολογικά, όπως είχε προτείνει και η Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή (ΟΚΕ), ούτε βέβαια τίθενται κάποια κριτήρια. Η ΟΚΕ είχε επισημάνει ότι θα πρέπει να δοθεί ρητά στο δικαστή η δυνατότητα να απορρίπτει καταχρηστικές περιπτώσεις όπως όταν η υπερχρέωση προκλήθηκε από αγορά πολυτελών σκαφών ή άλλων καταναλωτικών αγαθών πολυτελείας. Επίσης, εξακολουθεί να υπάρχει και ένα θέμα με τους αγρότες το οποίο δεν διευκρινίστηκε και μάλιστα γίνεται ακόμη πιο έντονο, δεδομένου ότι η Αγροτική Τράπεζα μόλις προχθές δεν κατόρθωσε να περάσει τα stress tests.

Με το άρθρο 2 σχετικά με τη διαδικασία εξωδικαστικού συμβιβασμού, δημιουργούνται τέσσερις κατηγορίες που κατά τη γνώμη μου θα περιπλέξουν τα πράγματα. Η μία είναι μέσω του Συνηγόρου Καταναλωτή και των Επιτροπών Φιλικού Διακανονισμού, που πλέον διορίζονται από αυτόν. Πρέπει βέβαια να λάβετε υπόψη σας ότι αυτή η Επιτροπή δεν έχει περιφερειακή δικτύωση και αυτό δημιουργεί προβλήματα.

Δημιουργείται επίσης μία κατηγορία μέσω των καταναλωτικών οργανώσεων. Θυμίζω εδώ ότι στην Επιτροπή οι ίδιες οι οργανώσεις αυτές επιφυλάχθηκαν. Μάλιστα, ο εκπρόσωπος τους είχε πει ότι δεν έχουν ούτε το μηχανισμό ούτε τις τεχνογνωσίες που είναι απαραίτητες για να διαχειριστούν το ζήτημα της υποστήριξης του καταναλωτή.

Δημιουργείται επίσης μια κατηγορία μέσω δικηγόρων και μία, τελευταία, μέσω άλλων δημοσίων ή ιδιωτικών φορέων, που θα οριστούν με Κοινή Υπουργική Απόφαση.

Πλην της πρώτης κατηγορίας, δηλαδή του Συνηγόρου Καταναλωτή, δεν προβλέπεται κάποιο κριτήριο. Κάτι πρόλαβα να δω στις νομοτεχνικές βελτιώσεις σχετικά με την πιστοποίηση της διαδικασίας, τις οποίες μας δώσατε πολύ αργά χθες.

Στους ειρηνοδίκες έχουμε αναφερθεί διεξοδικά. Πρόκειται για τα άρθρα 3, 7, 8 και 18 που σχετίζονται και με τη δικαστική διαδικασία, όπου υπάρχει σε εμάς έντονος προβληματισμός.

Θέλω επίσης να σας πω τι είπε στην Επιτροπή μας ο εκπρόσωπος των δικαστικών. Είπε ότι η Σχολή Δικαστών δεν έχει μέχρι στιγμής μαθητές ειρηνοδίκες γιατί δεν έχει γίνει σχετικός διαγωνισμός. Όταν θα γίνει ο διαγωνισμός, είπε, θα περάσουν ταχύρρυθμη εκπαίδευση για να αντιμετωπίσουν την κατάσταση. Δηλαδή, οι ογδόντα ειρηνοδίκες που προβλέπει το νομοσχέδιο θα είναι έτοιμοι πολύ αργότερα. Αυτό θα καθυστερήσει σίγουρα την εφαρμογή του νομοσχεδίου. Είπε βέβαια η Υπουργός

ότι σε συνεννόηση με την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων προγραμματίζει ταχύρρυθμα σεμινάρια κ.ο.κ.. Εγώ νομίζω ότι όλα αυτά είναι προχειρότητες.

Το άρθρο 4 είναι διαδικαστικό. Υπάρχει βέβαια το θέμα των πιστοποιητικών. Επίσης κάτι είδα μέσα στις νομοτεχνικές βελτιώσεις, τις οποίες μας τις δώσατε -το ξαναλέω- χθες αργά το βράδυ, οπότε είναι δύσκολο να κάνουμε την αντιπαραβολή.

Στο άρθρο 6 περί αναστολής καταδιωκτικών μέτρων, η αίτηση δεν επιφέρει αναστολή των μέτρων, αλλά καλείται ο υπερχρεωμένος οφειλέτης να καταφύγει σε ασφαλιστικά μέτρα, δηλαδή σε έξοδα. Και το λέω αυτό γιατί άκουσα ότι με το νομοσχέδιο αυτό δεν θα επιβαρυνθούν περαιτέρω οι οφειλέτες.

Τα άρθρα 8 και 9 σε σχέση με την εκποίηση της περιουσίας είναι ασαφή. Μιλάμε για εκποίηση περιουσίας. Και εδώ σημειώνω αυτό που είπα και χθες σχετικά με την επικοινωνιακή διαχείριση του νομοσχεδίου από πλευράς σας.

Στο άρθρο 9 παράγραφος 2 ορίζεται ότι η μη τήρηση των υποχρεώσεων επιτρέπει στον πιστωτή την έναρξη διαδικασιών αναγκαστικής εκτέλεσης κατά του οφειλέτη και για τη μοναδική κατοικία του. Αυτό το είχε επισημάνει και ο κ.Χατζηδάκης στην Επιτροπή, ότι, στο τέλος, υπό κάποιες προϋποθέσεις, κινείται διαδικασία εναντίον και της μοναδικής κατοικίας. Γι' αυτό σας είχαμε πει ότι θα πρέπει να γίνει αναφορά στις προβλέψεις του άρθρου 5 του ν. 3714/2008. Έχει περιληφθεί μια τέτοια αναφορά στις νομοτεχνικές βελτιώσεις; Δεν το πρόσεξα. Θα μας πείτε μετά.

Επί των τροπολογιών τώρα.

Σε ό,τι αφορά τον Οργανισμό του Υπουργείου για την περίφημη επιχειρησιακή μονάδα ανάπτυξης. Ειλικρινά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορούμε να συναινέσουμε σε αυτό που γίνεται σήμερα στη χώρα μας, σε αυτό το διοικητικό αλαλούμ. Δηλαδή, να έρχονται προεδρικά διατάγματα να διορθώνονται με νέα προεδρικά διατάγματα, άλλα να τα κρατάει ο Πρωθυπουργός και κάποια στιγμή να αποφασίζει να τα προχωρήσει. Αναφέρομαι, όπως καταλάβατε, στην εκχώρηση σκέλους των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας προς το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη κ.ο.κ.. Έτσι δεν ασκείται διοίκηση.

Τώρα, σε ό,τι αφορά στις κεντρικές αγορές. Θυμίζω, ότι εμείς ως Κυβέρνηση είχαμε δρομολογήσει αντίστοιχη τροπολογία παράτασης από έξι σε δέκα χρόνια, έτσι ώστε οι επιχειρήσεις πράγματι να μπορούν να έχουν μία επιλεξιμότητα στα προγράμματα του ΕΣΠΑ. Εσείς βέβαια, πάτε ένα βήμα παραπέρα και βάζετε μία σειρά από προϋποθέσεις που κατά τη γνώμη μας θα δημιουργήσουν μάλλον προβλήματα.

Η πρώτη προϋπόθεση είναι, η επιχείρηση να διαθέτει σύστημα διασφάλισης ποιότητας. Ειδικά εσείς κύριε Υπουργέ, είστε σε θέση να ξέρετε ότι στις προκηρύξεις των σχετικών μέτρων του ΕΣΠΑ στα οποία θα υποβάλλουν προτάσεις οι επιχειρήσεις των κεντρικών αγορών, μπορούν να προβλέπουν ως

κριτήριο το σύστημα διασφάλισης ποιότητας. Πρέπει δηλαδή, σώνει και καλά να τους υποχρεώσουμε νομοθετικά; Είναι μέσα στα κριτήρια επιλογής των έργων, Αν δεν είναι θα μπορούσε να μπει.

Η δεύτερη προϋπόθεση είναι η υποχρεωτική συγχώνευση των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην κεντρική αγορά.

Δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο επιβάλλεται αυτή η συγχώνευση, ούτε ποια θα είναι τα οφέλη από μία τέτοια κίνηση. Εάν δρομολογηθεί μία συγχώνευση και μετά αποδειχθεί ότι δεν προχωρά, θα έχει ήδη γίνει σχεδιασμός δεκαετίας και συγκεκριμένης χρηματοδότησης με αρνητικές επιπτώσεις στην επιχείρηση και την κεφαλαιουχική της συγκρότηση.

Κλείνω την τοποθέτηση μου επί των άρθρων με μία πρόταση. Θα ήθελα να ακούσω εσάς ή την Υπουργό να μας πει ποιες είναι οι σκέψεις της επί αυτής. Όταν μιλάμε για αποδεδειγμένη αδυναμία πληρωμής και για οφειλές που δεν αφορούν δάνεια για απόκτηση πολυτελών ειδών -σας το είπα στην αρχή- δεν θα μπορούσε να προβλεφθεί ότι το συνολικό χρέος προς ρύθμιση δεν μπορεί να υπερβαίνει το αρχικό κεφάλαιο με κάποια προσαύξηση σε ποσοστό; Τα χρέη προς ρύθμιση θα μπορούσαν να έχουν το άνω όριο, που είχε θεσπιστεί με ν.3259/2004, νομίζω ήταν το τριπλάσιο, δείτε το και πείτε μας.

Έρχομαι τώρα σ' αυτά που ειπώθηκαν εχθές. Δεν θέλω, κύριοι συνάδελφοι, να αναφερθώ στις πολιτικές της Νέας Δημοκρατίας για την προστασία του καταναλωτή, το έκανα αναλυτικά στην πρωτολογία μου. Το θέμα είναι να μην φτάνουμε στην υπερχρέωση και όχι να τη διαχειριζόμαστε και μάλιστα με τόσο μεγάλη καθυστέρηση

Θα αναφερθώ εδώ, σε ένα λάθος που έκανε εχθές η Υπουργός. Της είπα ότι δεν έλαβε υπ' όψιν τις παρατηρήσεις που κάναμε στην Επιτροπή στις 8 Ιουλίου, δηλαδή και με διέψευσε. Πώς όμως; Με τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που ήρθαν μόλις χθες το βράδυ;

Ένα δεύτερο λάθος, είναι ο επικοινωνιακός χειρισμός που είπα και επιμένω σ' αυτό. Αν πραγματικά η Κυβέρνηση ήθελε να δώσει λύσεις, θα είχε ψηφίσει αυτό το νομοσχέδιο μέσα στις εκατό πρώτες μέρες της θητείας της. Μήπως όμως κάποιος δεν την άφησε, μήπως η μπόρα του μνημονίου έπρεπε να περάσει, για να καταλήξουμε να συζητάμε ένα σχέδιο νόμου που είχατε έτοιμο πριν από ένα, ενάμισι χρόνο;

Και για την ιστορία, καλό θα ήταν να μας πείτε από τον Οκτώβριο, το Νοέμβριο έστω του 2009 μέχρι σήμερα, πόσοι εκπλειστηριασμοί έχουν γίνει. Πόσοι δηλαδή πολίτες θα είχαν ωφεληθεί, έστω από τις ρυθμίσεις αυτές, εάν είχε ψηφιστεί εγκαίρως το νομοσχέδιο;

Τώρα, μία μικρή στην έλλειψη συνεργασίας μεταξύ Υπουργών η οποία φάνηκε και στην περίπτωση του νομοσχεδίου αυτού. Διάβασα στην Εφημερίδα το «Βήμα της Κυριακής», μία ερώτηση που υπέβαλε ένας συνταξιούχος σε μία στήλη σχετικά με φορολογικές απορίες. Είπε λοιπόν, ο πολίτης αυτός ότι έχει εισόδημα 1150 ευρώ και ότι έχει ήδη προβεί σε ρύθμιση των χρεών του για πιστωτικές

κάρτες και άλλα δάνεια και γι' αυτό καταβάλλει το 85% του εισοδήματος του στις τράπεζες. Του μένουν λοιπόν 172 ευρώ το μήνα, ποσό το οποίο -ας αφήσουμε το θέμα διαβίωσης- δεν επαρκεί για να συγκεντρώσει τις αποδείξεις που χρειάζεται για το αφορολόγητο όριο. Τι πρέπει να κάνει λοιπόν; Ή να μην καταθέσει αποδείξεις και να επιβαρυνθεί φορολογικά ή να καταθέσει αποδείξεις και να θεωρηθεί φοροφυγός. Δεν θα έπρεπε κάτι να είχατε κάνει σε σχέση με το ζήτημα αυτό; Αν είχαν συνεργαστεί τα δύο Υπουργεία σίγουρα κάπου θα είχατε καταλήξει.

Επειδή χθες ειπώθηκαν πάρα πολλά πράγματα για την οικονομία, θα ήθελα να αναφερθώ στην ενδιάμεση έκθεση που υπέβαλαν στις 16 Ιουλίου τα στελέχη του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου που εποπτεύουν για λογαριασμό του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου, την εφαρμογή του μνημονίου.

Τα στελέχη αυτά, εκτός από την αύξηση του ελλείμματος του ισοζυγίου τρεχουσών συναλλαγών και την έλλειψη ανταγωνισμού, αναφέρουν ότι υπάρχει μεγάλη μείωση της οικονομικής δραστηριότητας, όπως και μεγάλη μείωση των εισοδημάτων και βεβαίως αύξηση του πληθωρισμού. Επειδή πιστεύω, ότι ούτε οι ίδιοι μπορούν να κατανοήσουν πώς γίνεται να μειώνεται η ζήτηση και να ανεβαίνει τόσο ο πληθωρισμός, το ερώτημα που τίθεται είναι: αν και τι θα μπορούσε να είχε κάνει η Κυβέρνηση γι' αυτά.

Ως προς το έλλειμμα του ισοζυγίου τρεχουσών συναλλαγών, Το έλλειμμα κύριε Υπουργέ, αυξήθηκε στα 12,4 δισεκατομμύρια ευρώ το πρώτο πεντάμηνο του 2010, δηλαδή μία αύξηση περίπου 9,5% με 10% σε σχέση με το πρώτο πεντάμηνο του 2009. Ξέρετε που οφείλεται αυτή η αύξηση; Κατά μεγάλο μέρος οφείλεται στη μεγάλη πτώση των απολήψεων, των εισροών από τα διαρθρωτικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μία πτώση περίπου 800 εκατομμύρια ευρώ. Και γιατί υπάρχει αυτή η πτώση; Το ξέρετε καλά και μπορώ να μιλώ επί ώρες για την αδυναμία σας να εισπράξετε κοινοτικά κονδύλια.

Σχετικά με την ακρίβεια, πιστεύω ότι δεν φτάνει να δείχνετε προς το Υπουργείο Οικονομικών για την ακρίβεια, δηλαδή την αύξηση του ΦΠΑ και του Ειδικού Φόρου κατανάλωσης στα καύσιμα, ποτά, τσιγάρα και ούτω καθ' εξής. Όπως πιστεύω ότι δεν φτάνει ο κ. Παπακωνσταντίνου να απαντά ότι η αύξηση των τιμών καυσίμων είναι μεγαλύτερη απ' ότι αντιστοιχεί στην αύξηση των φόρων. Και θα το πω. Μήπως γι' αυτό σπεύσατε ως Υπουργείο να εξαφανίσετε ακόμα και το εβδομαδιαίο δελτίο τιμών καυσίμων, που είχαμε φτιάξει στο Υπουργείο Ανάπτυξης σε συνεννόηση με όλους τους φορείς της αγοράς, για να βλέπουμε πως διαμορφώνονται και εξελίσσονται οι τιμές στη λιανική, στην εμπορία και στην διύλιση;

Να σημειώσω επίσης, ότι το πρόβλημα της ακρίβειας, που σαφώς έχει διαλύσει τον οικογενειακό προγραμματισμό, το ανέδειξαν και είκοσι έξι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ με ερώτηση τους, με την οποία έθεσαν την αντιμετώπιση της ακρίβειας ως ζήτημα αξιοπιστίας της Κυβέρνησης έναντι των πολιτών. Και όπως αναφέρουν στο κείμενο, το σημειώνω αυτό, πρέπει οι πολίτες να αισθανθούν προστασία για τη μείωση των εις βάρος τους αρνητικών συνεπειών. Αυτό αναφέρουν είκοσι έξι συνάδελφοι του ΠΑΣΟΚ στην ερώτηση τους.

Να σας θυμίσω επίσης, ότι το Μάιο του 2009 μας είχατε κατηγορήσει με σφοδρότητα ότι αυξήσαμε τον Ειδικό Φόρο Κατανάλωσης στα καύσιμα. Θυμάμαι τότε με τα 6 λεπτά το λίτρο αύξησης, τι είχε γίνει στις τηλεοράσεις όπου εμφανίζονταν οι τότε τομεάρχες του ΠΑΣΟΚ και μας κατηγορούσαν. Λέγατε τότε ότι οι αυξήσεις αυτές -και θυμηθείτε αναλογικά τι είδους αυξήσεις ήταν αυτές- θα έχουν ως αποτέλεσμα την αφαίμαξη του μεγαλύτερου μέρους των εισοδημάτων των φορολογουμένων που ανήκουν στα χαμηλά και μεσαία κλιμάκια. Σήμερα αλήθεια τι γίνεται;

Έρχομαι τώρα στην έλλειψη ανταγωνισμού. Θέλω να σας πω δύο κουβέντες για τη ΔΕΗ, κάτι που είναι πολύ επίκαιρο.

Απ' ό,τι φαίνεται κύριε Υπουργέ, η Τρόικα επιμένει στην πώληση του 40% των λιγνιτικών μονάδων της ΔΕΗ. Πριν από ένα χρόνο, στις 5 Αυγούστου του 2009, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή πήρε μία απόφαση και υποχρέωνε την Ελλάδα να χορηγήσει σε τρίτους τα δικαιώματα εξόρυξης που έχει η ΔΕΗ στο λιγνίτη. Εμείς με σκληρές διαπραγματεύσεις και όχι στα λόγια, καταλήξαμε κάπου. Δεσμευτήκαμε ότι οι προσφορές της ΔΕΗ για νέα κοιτάσματα θα εξετάζονται μόνο όταν δεν θα υπάρχουν άλλες αξιόπιστες προσφορές από τρίτους. Έτσι, η Ευρωπαϊκή Ένωση απέσυρε το αδικαιολόγητο μέτρο πώλησης λιγνιτικών μονάδων σε ιδιώτες και μάλιστα στο κόστος και έκλεισε η συμφωνία.

Τώρα, έρχεται το μνημόνιο και την ξανανοίγει. Έχω όλη την αλληλογραφία στη διάθεση όποιου ενδιαφέρεται και θέλω να δω με πολύ μεγάλη αγωνία, τι πρόκειται να κάνετε εσείς τώρα σε σχέση μ' αυτή τη διαπραγμάτευση. Και το λέω αυτό γιατί υπάρχουν παράπλευρες επιπτώσεις σε όλα αυτά.

Τώρα, σε σχέση με τη μείωση της οικονομικής δραστηριότητας, που και αυτό αναφέρθηκε από τους ελεγκτές στην ενδιάμεση έκθεσή τους. Θα αναφερθώ στον αναπτυξιακό νόμο, όχι στις καθυστερήσεις κ.λπ., αυτά πια τα έχουμε πει εκατό χιλιάδες φορές.

Πρόσφατα, κύριε Υπουργέ, ζητήσατε με ανακοίνωσή σας από τους επενδυτές που δεν έχουν αξιολογηθεί από την Κεντρική Γνωμοδοτική Επιτροπή, να προσκομίσουν μέχρι τις 6 Σεπτεμβρίου - ακούστε με, μέχρι τις 6 Σεπτεμβρίου-συμπληρωματικά στοιχεία. Δηλαδή να επικαιροποιήσουν τα στοιχεία που είχαν υποβάλει πριν από δύο, τρία χρόνια δεν ξέρω - είναι οι γνωστές καθυστερήσεις στις οποίες έχουμε και εμείς την ευθύνη μας- και να υποβάλλουν επίσης υπόμνημα για την εξέλιξη του έργου, δηλαδή αν έχουν υπάρξει αποκλίσεις σε σχέση με την αρχική αίτηση. Και λέτε, ότι αν κάποιος δεν τα καταθέσει, δεν θα μπορεί να αποδείξει ότι πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παράγραφος 5 του 3299/2004. Ζητάτε δηλαδή, χωρίς νομική βάση -διότι για να βγάλετε μία τέτοια εγκύκλιο, έπρεπε να είχατε ψηφίσει ειδική τροπολογία- να σας αποδείξουν αυτά που έχουν ήδη αποδείξει. Για όνομα του Θεού! Πώς να μη μειωθεί η οικονομική δραστηριότητα;

Έρχομαι λοιπόν, στη μόνιμη επωδό της Κυβέρνησης, ότι για όλα φταίει η Νέα Δημοκρατία.

Στις 14 Ιανουαρίου του 2009 είχατε δώσει μία μεγάλη συνέντευξη τύπου με θέμα τις θέσεις του ΠΑΣΟΚ στη διαχείριση της οικονομικής κρίσης. Αφού βέβαια μας κατηγορήσατε για τα πάντα, όπως

κάνετε και τώρα και αφού είπατε ότι το ΠΑΣΟΚ διαθέτει ολοκληρωμένο και υπεύθυνο σχέδιο διάσωσης, υποδείξατε είκοσι συγκεκριμένα σημεία για το τι έπρεπε να είχε κάνει η Νέα Δημοκρατία, για να αντιμετωπίσει την ύφεση.

Θα καταθέσω το πλήρες κείμενο στα πρακτικά. Ένα κείμενο που αποτελεί μνημείο λαϊκισμού και ασυνέπειας. Θα ήθελα δε να σας παρακαλέσω να ξαναδιαβάσετε αυτά τα είκοσι σημεία και να μας πείτε ένα προς ένα, τι κάνετε ή έστω τι έχετε δρομολογήσει εσείς για αυτά που μας κατηγορούσατε.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, διαβάζοντας ένα από τα είκοσι σημεία αυτά και πείτε μου αν έχω άδικο στην κριτική αυτή.

Σημείο 18: «Αντί η Κυβέρνηση να προχωρήσει σε αναγκαίες αναδιαρθρώσεις κλάδων της οικονομίας που μαστίζονται από την κρίση και να βοηθήσει ουσιαστικά επιχειρήσεις ώστε να λειτουργήσουν σε βιώσιμη βάση -αναπτυξιακός νόμος- διασφαλίζοντας έτσι θέσεις εργασίας, προχωρά σε κατασπατάληση πόρων. Το παράδειγμα της Ενωμένης Κλωστοϋφαντουργίας, εταιρεία του πρώην Ομίλου Λαναρά, είναι το πλέον χαρακτηριστικό», λέτε στο σημείο αυτό. «Η Κυβέρνηση -δηλαδή η Νέα Δημοκρατία- διοχέτευσε ήδη μέσω της Εθνικής και Αγροτικής Τράπεζας 10 εκατομμύρια ευρώ από τα 35 εκατομμύρια που είχε υποσχεθεί, για να σωθεί δήθεν η εταιρεία, χωρίς καμία σοβαρή αξιολόγηση του μακροχρόνιου επιχειρηματικού σχεδίου της εταιρείας. Οι εποπτικές αρχές της κεφαλαιαγοράς, παντελώς απύσες, συνεχίζουν να κλείνουν τα μάτια σε παιχνίδια που φαίνεται ότι έχουν γίνει με τη μετοχή της εταιρείας». Είπατε τίποτα; Εσείς τι ακριβώς κάνετε με την Κλωστοϋφαντουργία αυτή;

Πιστεύω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι στην περίπτωση της Κυβέρνησης ισχύει απόλυτα αυτό που είχε πει ο Αβραάμ Λίνκολν : «Μπορείς να τους ξεγελάς όλους για λίγο καιρό, λίγους για όλο τον καιρό, αλλά όχι όλους όλο τον καιρό».

Δεν είχα σκοπό να πάρω το λόγο, ωστόσο έπεσε στα χέρια μου το σημείωμα που θα συζητηθεί αύριο στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου σε σχέση με τον επενδυτικό νόμο. Κοιτάζω το σημείωμα και βλέπω ότι στις επενδύσεις που θα αξιολογηθούν με βάση το νέο νόμο όταν ψηφιστεί εμπλέκεται -προσέξτε, κύριοι συνάδελφοι- η επιχειρησιακή μονάδα ανάπτυξης του Υπουργείου Οικονομίας στη Θεσσαλονίκη. στην οποία με αυτό που ψηφίζουμε σήμερα, δημιουργούνται οργανικές θέσεις που σε πρώτη φάση θα καλυφθούν με μετατάξεις, αλλά αργότερα, όπως λέει εδώ, με νέες προσλήψεις. Και όλοι αυτοί θα ασχοληθούν με την αξιολόγηση των επενδυτικών σχεδίων του νέου αναπτυξιακού νόμου. Με ποια εμπειρία, με ποια τεχνογνωσία, θα τα δούμε αυτά στην Επιτροπή.

Επανερχομαι στο σχέδιο νόμου. Δεν νομίζω ότι η Κυβέρνηση είναι σε θέση να προχωρήσει στη διαχείριση του κύματος των πολιτών που θα ζητήσουν να ενταχθούν, αν και δεν το δικαιούνται με βάση τα κριτήρια του νόμου. Κύριε Υπουργέ, η υπεύθυνη πολιτική απαιτεί και υπεύθυνη εφαρμογή. Σας συνιστώ, λοιπόν, να δώσετε αμέσως στη δημοσιότητα την Κοινή Υπουργική Απόφαση σχετικά με

την εξειδίκευση και να οργανώσετε σε επίπεδο κάθε νομού ενημερωτική εκστρατεία σε συνεργασία με δικηγόρους, καταναλωτικές οργανώσεις και τράπεζες, προκειμένου να μάθει ο κόσμος τι μπορεί και τι δεν μπορεί να κάνει. Θα τα δείτε το φθινόπωρο, όταν θα βγαίνουν στις τηλεοράσεις και θα φωνάζουν οι οφειλέτες που τελικά θα απορριφθούν. Τότε θα διαπιστώσετε την αξία αυτών που σας λέμε σήμερα.

Θέλω επίσης να αναφερθώ στο θέμα του εξωδικαστικού συμβιβασμού. Προσοχή, έχει μεγάλη σημασία. Σας είπα ότι είναι ετεροβαρής. Ο συμβιβασμός μέσω του Συνηγόρου του Καταναλωτή με βάση τον ιδρυτικό του νόμο, ενέχει θέση δικαστικού συμβιβασμού. Οι άλλοι όχι. Προσέξτε το, σημειώστε το. Για αυτό και το σχετικό άρθρο θα το καταψηφίσουμε . Κλείνω με δύο παρατηρήσεις. Κύριε Πρόεδρε, είναι πολύ σημαντικές και παρακαλώ λίγο την ανοχή σας.

Σε ό,τι αφορά στο θέμα της Δ.Ε.Η., ο κ. Παπουτσής έβαλε την υπογραφή του στην κοινοτική οδηγία για την απελευθέρωση της ενεργειακής αγοράς, το λεγόμενο πρώτο πακέτο. Όχι στο ν. 2773/1999 που έγινε μετά. Ένα το κρατούμενο. Δεύτερον, η πώληση λιγνιτικών μονάδων δεν είναι μία αυθαιρεσία ενός κοινοτικού υπαλλήλου υψηλόβαθμου ή χαμηλόβαθμου. Υπάρχει απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής το 2008 και το 2009, την οποία εμείς προσπαθήσαμε να ακυρώσουμε.

Και μάλιστα κατορθώσαμε να έρθουμε σε συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή μόνο για τα νέα ορυχεία και όχι για την πώληση των μονάδων. Και τώρα έρχεται η Κυβέρνηση και μπλέκει σε αυτή την ιστορία ακριβώς λόγω του Μνημονίου. Δεν έχει λοιπόν σχέση ο υψηλόβαθμος ή χαμηλόβαθμος υπάλληλος. Η ουσία είναι τι κάνει η Κυβέρνηση για να αντιμετωπίσει αυτό το ζήτημα.